



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

ASUNTO	Conflicto de competencia
DEMANDANTE	John Edward Arango Gallego
DEMANDADOS	Sandra Torres García
RADICADO	05001 22 03 000 2024 00071 00

Medellín, veintidós de febrero de dos mil veinticuatro

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código General del Proceso, el Despacho resuelve el conflicto de competencia generado entre el Juzgado 001 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Itagüí y el Juzgado 032 Civil Municipal de Medellín.

ANTECEDENTES

- 1.1. John Edward Arango Gallego dirigió al “JUEZ CIVIL MUNICIPAL (REPARTO)” de Itagüí, demanda ejecutiva frente a Sandra Torres García, para recaudar el valor del Pagaré No. 001 por \$25 000 000 de capital, más los intereses moratorios desde el 26 de septiembre de 2022, hasta el pago efectivo de la obligación.
- 1.2. Repartida la demanda fue asignada al Juzgado 001 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Itagüí, quien en auto de 18 de diciembre de 2023 la rechazó por falta de competencia y la remitió a los juzgados civiles municipales de Medellín. Como fundamento de la decisión, consideró que de la revisión de la demanda se evidenció que la dirección “de domicilio” de la parte demandada era en Medellín, por lo que, según el numeral 1 del artículo 28 del C.G.P. carecía de competencia para resolver el asunto.
- 1.3. La demanda fue repartida para su conocimiento al Juzgado 032 Civil Municipal de Medellín, quien en providencia de 12 de febrero de 2024 formuló

conflicto negativo de competencia, basado en que, revisado el escrito inicial, se observó que la parte ejecutante señaló como dirección de notificación a la demandada, la calle 32 No. 69C-27 apto 201 Belén Rosales Medellín, sin embargo, en el capítulo correspondiente a la competencia para conocer la demanda se estableció que por el lugar de cumplimiento de las obligaciones, se atribuía al juez de Itagüí, en virtud de que la suscripción del título se hizo en dicho municipio.

CONSIDERACIONES

2.1. El numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso, señala la regla general de competencia territorial.

"ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante".

2.2. El numeral 3 del artículo en cita, prescribe un fuero de competencia territorial concurrente, así:

"3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita."

2.3. En relación con este tópico, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Auto AC2024 de 2021, ha precisado:

"A su vez, el numeral 3º dispone que «[e]n los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones». Por

tanto, para las demandas derivadas de un negocio jurídico o que involucran títulos ejecutivos, en el factor territorial hay fueros concurrentes, pues al general basado en el domicilio del demandado (forum domicilium reus), se suma la potestad del actor de tramitar el proceso ante el juez del lugar de cumplimiento de las obligaciones (forum contractui).

Por eso doctrinó la Sala que el demandante, con fundamento en actos jurídicos de «alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístase, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor» (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00)».

2.4. De igual modo, el inciso 5 del artículo 621 del Código de Comercio prevé que en caso de que no se indique el lugar de cumplimiento de la obligación, lo será el del domicilio del creador del título. Al respecto, la disposición establece:

"ARTÍCULO 621. <REQUISITOS PARA LOS TÍTULOS VALORES>. Además de lo dispuesto para cada título-valor en particular, los títulos-valores deberán llenar los requisitos siguientes:

...

Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviere varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio. Sin embargo, cuando el título sea representativo de mercaderías, también podrá ejercerse la acción derivada del mismo en el lugar en que éstas deban ser entregadas. ...".

2.5. El concepto de domicilio y el de lugar para notificaciones, son diferentes. El primero se entiende como la residencia acompañada del ánimo de permanecer en ella. Mientras que el segundo, o sea el lugar de notificaciones no puede equipararse a ello. Al respecto, la Sala Civil de la Corte Suprema de

Justicia en Auto AC6131 de 2021 reiteró la posición de ese órgano colegiado y señaló:

"(...) para efectos de determinar la competencia no pueden confundirse el domicilio y la dirección indicada para efectuar las notificaciones, toda vez que uno y otro dato "satisfacen exigencias diferentes, pues mientras el primero hace alusión al asiento general de los negocios del convocado a juicio, el segundo -que no siempre coincide con el anterior- se refiere al sitio donde con mayor facilidad se le puede conseguir para efectos de su notificación personal".

2.6. Por su parte, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Auto AC2058 de 2023 precisó que el conflicto de competencia resultaba prematuro en los eventos en que el factor de competencia elegido por la parte demandante no estaba determinado. Al respecto indicó:

"En ese orden, no aparece en la demanda manifestación expresa de los demandantes frente al fallador que debe pronunciarse sobre el asunto, ni se evidencia en los anexos que Santafé de Antioquia corresponda al lugar de cumplimiento de alguna de las obligaciones, ni al domicilio de sus demandados. En consecuencia, le correspondía al Juzgado Promiscuo del Circuito de Santafé de Antioquia, previo a declararse incompetente y con miras a desentrañar dicho aspecto, acudir al mecanismo expedito de la inadmisión de la demanda. Ello a fin de requerir a los promotores para que esclarecieran sobre el factor de competencia escogido y, de este modo, dilucidar toda incertidumbre que sobre el asunto surgió.

En consecuencia, deviene que dicha autoridad rehusó su conocimiento del asunto de manera prematura, al no contar con los elementos de juicio suficientes que permitieran esclarecer la situación anotada. Así lo ha aseverado esta Corporación en casos similares, frente a los cuales se ha dicho que «... el receptor no puede salirse de los elementos delimitantes expuestos explícita o implícitamente en la demanda; además, de no estar clara su determinación, está en la obligación de requerir las precisiones necesarias para su esclarecimiento, de manera que se evite su repulsión sobre una base inexistente, propiciando un conflicto antes de tiempo. (Ver recientemente en CSJ AC1943-2019 y AC1251-2022)."

CASO EN CONCRETO

Verificados los antecedentes fácticos del presente caso, el despacho encuentra que el factor de competencia territorial elegido por la parte ejecutante, es el previsto en el numeral 3 del artículo 28 del Código General del Proceso, es decir, el lugar de cumplimiento de las obligaciones, porque en el acápite de competencia y cuantía consignó que la competencia estaba dada por el lugar de cumplimiento de la obligación, adicionalmente, señaló que este, era el lugar de suscripción del título que era el municipio de Itagüí.

Auscultado el Pagaré No. 001 suscrito entre John Edward Arango Gallego en condición de beneficiario y Sandra Torres García como otorgante o creadora del título, se advierte que en el mismo se mencionó al inicio a Itagüí como lugar en que se haría el pago; pero en el texto se indica que se hará en Envigado. En este orden de ideas, al expresarse dos lugares para cumplir la obligación, queda a elección del tenedor del título el lugar de cumplimiento, lo anterior según lo establecido en el inciso 5 del artículo 621 del Código de Comercio, de acuerdo con el cual, el tenedor tendrá derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio.

Ahora, en el escrito de demanda se anotó que la competencia se daba por el lugar de cumplimiento de la obligación y fue presentada en Itagüí, o sea que al concretar su elección el pretensor circunscribió el asunto a la autoridad judicial de ese municipio; pero como el Juzgado 001 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Itagüí sólo conoce de los asuntos correspondientes a la comuna 4, el Barrio Calatrava de la comuna 5 y el Corregimiento El Manzanillo (acuerdos PSAA15-10402 y CSJAA16-1782 de 11 de agosto de 2016), es necesario que el demandante precise la ubicación del lugar de cumplimiento pues, con los datos reportados en el libelo genitor no es posible determinar si tal sitio está comprendido en la esfera de competencia del ese juzgado o si corresponde a uno de los civiles municipales.

Adicionalmente, se advierte que en el escrito inicial no se mencionó siquiera cuál era el lugar de domicilio de la señora Torres García, sólo se indicó en el acápite de notificaciones que ella las recibiría en la calle 32 No. 69C-27 apto. 201 Barrio Belén Rosales de Medellín, dirección que no se puede equiparar al

lugar de domicilio, pues, aunque bien podría coincidir con este, no se tiene certeza al respecto.

De allí que, ante la indeterminación que se observa en la demanda acerca del lugar de cumplimiento de la obligación, al Juzgado 001 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple le correspondía inadmitir el asunto y requerir a la parte demandante para que informara o aclarara cuál era el lugar (zona) de cumplimiento o ejercicio de lo acordado en título, de acuerdo con lo instituido en el inciso 5 del artículo 621 del Código de Comercio, y definir si era o no competente. Por consiguiente, la referida autoridad judicial rehusó el conocimiento de la demanda de forma prematura, al no contar con los elementos de juicio necesarios que permitieran definir la competencia del asunto. En consecuencia, el conflicto de competencia resulta prematuro, por lo tanto, se ordenará la devolución del expediente al Juzgado 001 de Pequeñas Causas y Competencia múltiple de Itagüí para que actúe de conformidad con las consideraciones expuestas.

DECISIÓN

Por lo expuesto, el despacho RESUELVE:

PRIMERO. DECLARAR que el conflicto de competencia planteado en este proceso es prematuro.

SEGUNDO. ORDENAR la devolución del expediente al Juzgado 001 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Itagüí, para que actúe de conformidad con las consideraciones expuestas.

TERCERO. Comuníquese esta decisión al Juzgado 032 Civil Municipal de Medellín.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada